

инициалами. Проанализировав данный пример, мы приходим к выводу, что нет необходимости в установлении авторства ИИ, так как имущественные вопросы решаются на уровне лиц, принимающих участие в создании программы для ЭВМ.

Подобного мнения придерживается В.О. Калятин. Автор в своей научной статье «Объекты авторского права, созданные с использованием компьютера» указывает, что авторско-правовая цель охраны произведения проявляется в «поощрении авторов за создание подобных объектов (и их вознаграждении за свой труд) и лиц, осуществляющих вложения в коммерческое использование этих результатов».

Понятно, что ЭВМ и ИИ не нуждаются в поощрении и вознаграждении. На основании вышеизложенного мы допускаем, что наделять ИИ правосубъектностью попросту бессмысленно. Подобного мнения придерживается З. Накви, автор статьи «Artificial Intelligence, Copyright, and Copyright Infringement», утверждая, что ИИ не являются людьми и даже не признаются юридическими лицами, поэтому они не могут владеть авторскими правами на созданные ими произведения. Эта позиция, в свою очередь, полностью соответствует ст. 1228 ГК РФ, которая гласит, что «автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат».

Исходя из вышеизложенного, российские и зарубежные исследователи в большинстве своем сходятся во мнении, что наделение систем искусственного интеллекта правосубъектностью не только не имеет смысла, но и препятствует стимулированию творчества авторов произведений негативно влияет на развитие науки и технологий.

*Злобина Д.А.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)  
Научный руководитель Н.А. Рябинин

### **Проблемы современного авторского права**

В современном мире самореализация личности занимает очень важную роль, но помимо творчества в виде хобби растет процент творческих профессий. Для людей, чью профессиональную деятельность можно соотнести с творческим и духовным трудом, становится актуальным вопрос об урегулировании законодательства в данной области. Творческая деятельность является субъектом гражданско-правовых отношений, ГК РФ достаточно детально регулирует такие институты, как авторское право, патентное право и иные отношения, связанные с творчеством.

С развитием общества движется вперед и наука, технологии, законодательство. Темп жизни растет, и все изменения должны происходить своевременно, чтобы не отставать от общей картины прогресса. Стоит отметить, что многие изменения в сферах жизни связывают с созданием и распространением Интернета и информационных технологий. С приходом сети Интернет в жизнь современного человека увеличилась скорость обмена информацией, появилось больше возможностей для коммуникации.

С этим можно связать и ряд проблем в авторском праве. Электронная связь позволяет передавать изображения, голосовые, текстовые сообщения. Из-за свободного доступа к данной сети и размещаемой в ней информации появляются такие риски:

- наличие недоброжелателей и мошенников, которые могут называть себя авторами чужих произведений;
- возможность взлома с последующей кражей или уничтожением информации;
- открытость и доступность информации, возможность копирования.

В интернете, как известно всем, хранится огромное количество разнообразной информации, имеющей разную ценность для общества, индивидуально для человека или для определенного круга лиц, в том числе и произведения творчества. Одной из серьезных проблем можно назвать проблему пиратства. Этимологически «пиратство» в переводе с греческого означает грабитель, разбойник. «Незаконное присвоение и использование объектов авторского права обозначается терминами "пиратство" или "интеллектуальное пиратство"»<sup>1</sup>. Проблемой может стать как использование объектов авторского права, так и сложности поиска злоумышленников. У создателей сайтов есть возможность удалить сайт или информацию почти бесследно. Стоит отметить, что создать сайт может совершенно любой пользователь интернета, обладающий необходимыми для этого навыками. Для создания сайта не требуется лицензия или определенное разрешение на размещение какой-либо информации. Исходя из этого, я считаю, что рациональным было бы ввести особую систему создания сайтов, на которых предполагается размещение результатов какой бы то ни было творческой деятельности. Таким образом, возможность предотвращения случаев пиратства или хотя бы увеличения возможности поиска правонарушителя, который в итоге бы нес ответственность, была бы значительно облегчена.

Если говорить о произведениях литературы, то среди молодежи популярно написание фанфиков (собственных произведений с использованием героев оригинального произведения) или же других авторских текстов на своих страницах в социальных сетях. Сюда же можно отнести и размещение фотографий. Проблема заключается в том, что понятие интернет-контента не

---

<sup>1</sup> Пригожин И.И. Политика – вершина шоу-бизнеса. М.: Алкигамма, 2001. 170 с.

включено в объекты авторского права. Все подразумевают под понятием контента именно цифровую информацию, с которой мы сталкиваемся на страницах социальных сетей. Каждый пользователь интернета является или потребителем, или его создателем, так как контент – это и текст, и видео, и изображения. По моему мнению, законодательство в России слабо развито в области информационных технологий, что является проблемой для многих пользователей интернета, использующих онлайн-платформы для своих публикаций. Одним из решений данной проблемы было бы рациональное введение запрета на копирование авторских текстов, фотографий и иной информации с личных страниц пользователей. Но даже это не обеспечит безопасность информации на сто процентов, так как есть возможность перепечатывания или снимков экрана.

К проблемам современного авторского права можно отнести и проблему искажения информации. Стоит отметить, что допускается переработка произведения. При этом в подп. 9 п. 2 ст. 1270 ГК РФ «под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного)». Но возможна ситуация, когда во время переработки происходит искажение исходной информации. Проиллюстрировать данную проблему можно примером спора Эдуарда Успенского со студией «Союзмультфильм». Успенский требовал с «Союзмультфильма» отчисления за использование своих героев в мультфильмах. Киностудия отказалась, объяснив, что в результате переработки литературного источника были созданы новые художественные образы. То есть Матроскин Успенского и Матроскин «Союзмультфильма» – это разные персонажи<sup>1</sup>.

Я считаю, что одним из эффективных способов защиты авторского права в век технологий может стать введение системы, аналогичной системе блокчейн в США. Суть программы в том, что правообладатели имеют определенный ключ, который передается совместно с передачей прав на результат творческой деятельности. И в конечном итоге при неправомерном использовании какой-либо информации нарушителем будет считаться человек, разместивший информацию и не имеющий данного ключа. К сожалению, эта система почти не развита в России, несмотря на то, что в 2017 г. была создана платформа IPChain, аналогичная блокчейну. Проект был поддержан Роспатентом и Российским союзом правообладателей, но сами владельцы интеллектуальной собственности зачастую не знают о ее существовании.

Еще одним способом защиты информации можно выделить депонирование авторских прав, что подразумевает регистрацию своего произведения в таких организациях, как Международный фонд поддержки правовых

---

<sup>1</sup> Ермаков А.В. 9 случаев, когда закон об интеллектуальной собственности вам не поможет // Блог юридического агентства Санкт-Петербурга. URL: <https://la-advokat.ru/blog/problemu-intellektualnoj-sobstvennosti/>.

инициатив, Национальная академия кинематографических искусств и наук России, Государственная академия интеллектуальной собственности и других, с последующей выдачей определенного сертификата, который в случае возникновения спора будет являться весомым доказательством авторства. Но стоит отметить, что данный процесс достаточно трудоемкий, так как для его реализации необходим сбор определенных документов, и является платным.

*Иванов П.В.*

Сибирский юридический университет (г. Омск)  
Научный руководитель Е.Н. Маланина

### **Проблемы жилищного обеспечения сотрудников органов внутренних дел**

В последнее десятилетие в России был принят комплекс нормативно-правовых актов, цель которых заключалась в том числе в усилении социальной защиты сотрудников органов внутренних дел (далее по тексту – ОВД). Вместе с тем стоит признать, что задача, связанная с обеспечением жильем как сотрудников ОВД, так и членов их семей до конца не разрешена, что связано с несовершенством правового регулирования в исследуемой области.

Федеральный закон от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ № 247-ФЗ) предполагает ряд гарантий, направленных на обеспечение сотрудников ОВД жильем.

Статья 8 ФЗ № 247-ФЗ говорит о возможности предоставления служебного жилого помещения. В случае отсутствия жилья у сотрудника или если он не может ежедневно возвращаться в жилое помещение в связи с его удаленностью от места службы, то ему может быть (в случае если в фонде специализированного жилья есть свободное жилое помещение) выделено жилье. В инструкции по организации работы по представлению жилых помещений специализированного жилищного фонда ОВД РФ<sup>1</sup> установлено, что компетентная жилищная комиссия, по рапорту сотрудника, решает вопрос о предоставлении этому сотруднику служебного помещения. Однако ни в законе, ни в инструкции не закреплены сроки, в которые стоит разрешить этот вопрос, что может привести к затягиванию этого процесса. К тому же вполне реальна ситуация,

---

<sup>1</sup> Инструкция по организации работы по представлению жилых помещений специализированного жилищного фонда ОВД РФ (служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях) : утв. приказом МВД РФ от 06.05.2012 № 490 // СПС КонсультантПлюс.